

ВВЕДЕНИЕ

Функционирование права в любом государстве, в том числе и в России, невозможно без эффективного правового регулирования, упорядочивания общественных отношений. Именно посредством правового регулирования обеспечивается реализация позитивных интересов субъектов, осуществляется социальное управление их деятельностью. Механизму правового регулирования современного российского государства и эффективности его применения и посвящена настоящая работа. Работа состоит из двух глав. Первая глава «Понятие и форма организации правового механизма» представляет собой изложение теоретических основ правового регулирования: определение его механизма и степени эффективности, рассмотрение основных стадий развития. Вторая глава «Механизм правового регулирования и его реализация в Российской Федерации» представляет собой рассмотрение проблемы правового регулирования применительно к современному российскому государству.

В последнее время в юридической литературе стало особенно актуально обращаться к процессам глобализации, интернационализации права, которых не избежать и России. В соответствии с этим проблема правового регулирования приобретает еще одну область исследований: функционирование правового механизма в условиях глобализации. Некоторым аспектам данной проблематики посвящен первый параграф второй главы. В процессе работы над темой исследования автор использовал работы ведущих отечественных юристов (С.С.Алексеева, Н.Г.Александрова и др.). Естественно, что любой управленческий процесс по мере своей реализации связан с рядом препятствий, мешающих реализации права, удовлетворению правомерных интересов граждан и общества. Подобные препятствия существуют и в России. К числу препятствий, поддающихся управлению можно отнести недостатки правоприменения и коллизионность, которые характерны для правовой системы любого государства. Эти препятствия вполне легко устранимы в процессе управления и поддаются целенаправленной корректировке.

Однако существует совсем иной род препятствий, которые не поддаются или, точнее, сложно поддаются управлению. К числу таких препятствий можно отнести стихийные бедствия, природные явления, климатические условия. Правовое регулирование стихийных бедствий, к примеру, является не столь актуальным для России. Оно актуально для таких стран как, например, США, поскольку только за последнее время печально известный ураган «Катрина» показал не только недостатки правового, но и социального регулирования, что

выразилось в факте мародерства, неосознанности последствий, оплошности властей при принятии решения эвакуации и поселения людей. К числу трудно управляемых препятствий правового регулирования применительно к России, на наш взгляд, следует отнести естественно сложившийся в ходе исторического развития России факт федеративного устройства, территориальную «раздробленность» Российской Федерации на ряд государств. В качестве примера можно привести отношения России со странами Северного Кавказа. Здесь правовое регулирование затрагивает фундаментальные основы функционирования самого государственного устройства, территориальной целостности российского государства.

Поэтому проблема правового регулирования имеет особую актуальность. Именно от степени устойчивости правового механизма и его эффективного функционирования зависит жизнь, как целого государства, так и отдельных людей. Именно этой проблематике мы решили посвятить заключительную часть работы, а именно – последний параграф.

В данный момент для российского государства является актуальным не только исключительно правовое, сколько государственно-правовое, государственно-экономическое регулирование.

Цель данной работы: понятие правового механизма, стадии и принципы функционирования.

Задачи данной работы: основные проблемы правового регулирования отношений в Российской Федерации и порядок работы правового механизма.

Объект исследования: правовой механизм государства.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ И ФОРМА ОРГАНИЗАЦИИ ПРАВОВОГО МЕХАНИЗМА

1.1. Понятие правового механизма

Как отмечают большинство исследователей, механизм правового регулирования представляет собой систему правовых средств, организованных наиболее последовательным способом в целях преодоления препятствий, стоящих на пути удовлетворения интересов субъектов права¹.

Таким образом, основной целью механизма правового регулирования является гарантия справедливого удовлетворения интересов субъектов посредством снятия возможных препятствий, стоящих на пути осуществления их интересов. Можно сказать, что механизм правового регулирования это специфический юридический «канал», соединяющий интересы субъектов с ценностями и доводящий процесс управления до логического конца.

Механизм правового регулирования представляет собой систему различных по природе и функциям правовых средств, позволяющих достигать его целей. Таким образом, механизм правового регулирования представляет собой, с одной стороны, комплекс правовых элементов, а, с другой стороны, - единую систему элементов вне зависимости от их природы и функций.

Механизм правового регулирования показывает, как работает то или иное звено при достижении его целей, позволяет выявить основные, юридические, опорные инструменты, занимающие определенное иерархическое положение среди других.

Как справедливо отмечает отечественный исследователь А.Ф. Черданцев, механизм правового регулирования представляет собой определенную идеальную модель, созданную в результате упрощения, огрубления процесса регулирования, отвлечения от каких – то второстепенных, несущественных моментов. Цель этой модели – с определенной степенью наглядности представить в единстве и взаимодействии все основные средства. Элементы

¹ См, например: Абрамова А.А. О понятии механизма правового регулирования // Правовая реформа в Российской Федерации: общетеоретические и исторические аспекты: Межвузовский сборник статей. Барнаул: Изд-во АГУ, 2002. С.45.

(блоки) механизма правового регулирования можно «привязать» к соответствующим стадиям (этапам) процесса регулирования².

В самом общем плане механизм правового регулирования представляет собой организационное воздействие правовых средств, позволяющее в той или иной степени достигать поставленных целей, то есть эффективности.

Следует разграничивать содержание понятия механизм правового регулирования от содержания понятия «правовой системы».

Ряд исследователей сближает эти два понятия по содержательному критерию, то есть что и Механизм правового регулирования и правовая система включают в себя совокупность правовых средств регулирования общественных отношений и, на этом основании якобы могут рассматриваться как аналогичные.

Однако следует учитывать, что правовые средства занимают не весь логический объем, а является лишь частью правовой системы, являющейся более широким понятием, чем механизм правового регулирования.

1. 2. Стадии и принципы организации правового механизма

Механизм правового регулирования является достаточно сложным и комплексным явлением, объединяющим в себе элементы правового обеспечения различной природы, осуществляющиеся, реализовывающиеся на соответствующих стадиях.

Первоначально идею механизма воздействия права на общественные отношения выдвинул Н. Г. Александров³. Им был сделан набросок основных направлений правового воздействия на условия общественной жизни. Определенные теоретические обобщения по

² Черданцев А.Ф. Теория государства и права: Учебник для вузов. – М.: Юрайт – М, 2001.С. 350.

³ См.: Александров Н.Г. Трудовые правоотношения. М., 1948.

данной проблеме в этот период были проведены Л. С. Явичем, а несколько позднее В. М. Горшеневым⁴.

По мнению Н. Г. Александрова, звеньями механизма правового регулирования являются:

- 1) установление правового статуса лица;
- 2) придание известным видам жизненных фактов значения юридических фактов;
- 3) установление моделей правоотношений;

4) установление мер правовой охраны и юридической ответственности⁵. Определенный вклад в разработку вопросов механизма правового регулирования внесли П. Е. Недбайло, А. С. Пиголкин, М. П. Лебедев, Н. И. Матузов и ряд других ученых-юристов.

Отечественный исследователь С. С. Алексеев характеризует механизм правового регулирования как взятую в единстве систему правовых средств⁶, при помощи которой обеспечивается результативное правовое воздействие на общественные отношения.

При этом автор полагает, что рассматриваемая общетеоретическая категория позволяет не только собрать вместе явления правовой действительности, связанные с решением жизненных ситуаций, и обрисовать их как целостность, но и представить их в работающем, системно воздействующем виде.

В соответствии со стадиями правового регулирования С. С. Алексеев выделяет три основных элемента (звена) в механизме правового регулирования:

- 1) юридические нормы;
- 2) правовые отношения;

⁴ См.: Явич Л. С. Проблемы правового регулирования советских общественных отношений. М., 1961; Горшенев В. М. Участие общественных организаций в правовом регулировании. М., 1963.

⁵ Теория государства и права / Под ред. Н. Г. Александрова. М., 1974. С.542-545.

⁶ См.: Алексеев С. С. Право. Опыт комплексного исследования. М., 1999. С.364.

3) акты реализации прав и обязанностей. Факультативным элементом являются акты применения права⁷.

В современной юридической литературе можно выделить более трех основных стадий и элементов правового регулирования:

1. Стадия правовых норм. Норма права представляет собой необходимый начальный элемент механизма правового регулирования. Норма права - это общеобязательное правило, установленное или признанное государством, обеспеченное возможностью государственного принуждения, регулирующее общественные отношения.

По емкому и точному определению П.П.Вострикова: «Нормы права - это правила поведения, которые устанавливаются либо санкционируются государством в лице компетентных государственных органов. Их реализация обеспечивается государством, т. е. возможностью применения государственного принуждения.

Юридическая норма - исходный, главный элемент права как социального образования, основополагающее понятие всей правовой системы⁸.

Юридические нормы - продукт сознательной деятельности человека как высшей формы отражения объективного мира. Они возникают как результат необходимости урегулирования правом общественных отношений.

Таким образом, исходя из современных теоретических обоснований норма права - это общеобязательное, формально-определенное, установленное (либо санкционированное) и обеспечиваемое государством правило поведения, регулирующее (охраняющее) общественные отношения.

2. Стадия юридических фактов. На данной стадии происходит определение специальных условий, при наступлении которых «включается» действие общих программ и которые позволяют перейти от общих правил к более детальным.

⁷ Там же. С.364-365.

⁸ Востриков П.П. Теория государства и права. Уч. пособ. Н. Новгород, 2003. Стр. 137, 138.

Здесь «юридический факт» используется как бы в качестве «спускового крючка» для движения конкретных интересов по юридическому «каналу». При этом для достижения интереса порой бывает недостаточно одного юридического фактора. Необходима целая система фактов, один из которых как раз и будет играть решающую роль.

Юридические факты являются, таким образом, вторым элементом механизма правового регулирования. Однако некоторые исследователи не признают за юридическими фактами статуса самостоятельного элемента механизма правового регулирования, полагая, что значение юридических фактов сводится к тому, чтобы обеспечить переход от одной стадии правового регулирования к другой.

"Сам по себе юридический факт, - пишет, например, Ю. И. Гревцов, - является жизненным обстоятельством, с которым норма права связывает возникновение, изменение или прекращение правоотношения. Следовательно, юридический факт - необходимая предпосылка правового отношения и не больше"⁹.

Самостоятельность юридических фактов в механизме правового регулирования, по мнению В. Б. Исакова, предопределяется тем, что они связаны не только с правоотношениями, но и с иными элементами механизма правового регулирования.

Правильное закрепление юридических фактов в гипотезах юридических норм - одна из задач, стоящих перед правотворческими органами при разработке нормативно-правовых актов. Полное, точное и достоверное установление юридических фактов - необходимая предпосылка для применения правовых норм¹⁰.

Юридические факты - правовая категория, известная еще со времен римского права. В Институциях Гая, правда, не как юридические факты, а как основания возникновения обязательств, выделялись: договор; как бы договор (квазиконтракт); деликт; как бы деликт (квазиделикт).

Первоначально возникнув, как категория гражданского права, что было связано с развитием права собственности, юридические факты становятся общетеоретическим понятием.

⁹ Гревцов Ю. И. Проблемы теории правового отношения. Л., 1991. С. 73.

¹⁰ См.: Исаков В. Б. Юридические факты в советском праве. М., 1994. С.56.

Принципиально важно, что категория "юридический факт" возникла не как результат умозрительного развития какой-либо схоластической философской системы.

Она развилась из потребности юридической практики, из стремления охватить единым понятием разнообразные предпосылки движения конкретных правовых отношений¹¹. Юридические факты играют важную роль на всех стадиях механизма правового регулирования, начиная от формирования юридических норм и заканчивая правоприменением как особой формой реализации права.

3. Стадия правоотношения. Она содержит установление конкретной юридической связи с весьма определенным разделением субъектов на управомоченных и обязанных.

Правоотношение возникает на основе норм права и при наличии юридических фактов. Здесь абстрактная программа поведения или «идеальная» модель трансформируется в конкретное правило поведения для соответствующих субъектов.

Оно конкретизируется в той степени, в какой выражается интерес управомоченного лица, выступающий критерием распределения прав и обязанностей между противостоящими в правоотношении лицами.

4. Стадия актов реализации прав и обязанностей. Данная стадия в полной мере отражает реализацию субъектом свои права, претворение его прав и обязанностей в жизнь. Основным требованием к данной стадии является требование беспрепятственного удовлетворения собственных интересов в охране и защите, составляющих основу правопорядка, а также интересов контрсубъектов.

5. Стадия охранительного правоприменительного акта. Эту стадию в учебниках по юриспруденции часто именуют факультативной, поскольку она вступает в действие тогда, когда беспрепятственная форма реализации права не удается и необходима уже правоприменительная деятельность.

Применение права происходит в том случае, если юридическая ситуация не реализуется сама собой, а требует вмешательства органов государственной власти.

¹¹ Общая теория государства и права / Под ред. М.Н. Марченко. Т. 2. М.: ИКД "Зерцало-М", 2001. С. 422.

Например, совершение преступления - юридический факт, с которым норма уголовного права связывает реализацию санкции, которую преступник вряд ли примет добровольно. Применение санкций образует исключительную прерогативу государства.

Реакция государства на правонарушение - не единственный пример правоприменительной деятельности. Она имеет место и когда суд разрешает спор о праве гражданском, когда государство принимает решение о назначении дня референдума или выборов Президента; когда государство издает правовой акт об образовании, реорганизации или ликвидации исполнительно-распорядительных органов или о назначении на должность того или иного лица; когда государственные органы награждают орденами отличившихся граждан; когда на основании тех или иных юридических норм гражданину назначается пенсия, выдается ордер на жилплощадь и т.д.

Все эти различные юридические действия можно объединить в единое явление, обозначаемое понятием "применение норм права". Что же их объединяет?

Во-первых, применение юридических норм выступает на авансцену жизни права лишь в тех случаях, когда они не могут реализоваться либо из-за правонарушения, либо из-за того, что субъективные права и обязанности не посредственно не вытекают из закона.

Во-вторых, правоприменение предполагает распространение на отдельные жизненные обстоятельства (казусы) юридических норм. Иными словами подведение отдельных жизненных случаев под общие правила поведения - юридическую норму.

В-третьих, правоприменение во всех своих формах выражается в принятии постановлений (вынесений) по конкретному делу компетентными органами государственной власти.

Обобщая вышеизложенное, применение права можно определить как властную деятельность по разрешению юридических дел, которая завершается индивидуальным решением, принимаемым на основе юридических норм.

Полная эффективность правоприменительных актов достигается тогда, когда все его цели - и ближайšie, и отдаленные, и конечные - выполнены с наименьшим ущербом для общества, с меньшими экономическими затратами.

Демократическое развитие России, становление цивилизованного рынка и правового государства – это те задачи, которые стоят сейчас перед современным российским обществом.

Представляется, что их решение немыслимо без построения эффективно действующей, логичной, непротиворечивой и сбалансированной нормативно – правовой базы, включающей в себя различные виды актов, в том числе и издаваемых федеральными органами исполнительной власти.

Последним принадлежит особое место в правовом массиве, что обусловлено как положением органов исполнительной власти в механизме государства, так и характером выполняемых ими функций и задач.

Такого рода акты согласно сложившимся традициям условно называются «ведомственными». И их изучение является традиционным направлением научных исследований, которое, наш взгляд, не только не потеряло своей актуальности, но и приобрело в свете реалий сегодняшнего дня особую теоретическую и практическую значимость, что обусловлено множеством объективных факторов, среди которых важнейшими являются преобразование правовой системы современного российского государства, реальное претворение принципа верховенства закона в правовой действительности, формирование эффективных механизмов обеспечения прав и свобод граждан.

Особенно необходимо отметить важность рассматриваемой проблемы в контексте осуществляемой административной реформы, в рамках которой предполагается модернизировать в целом существующую систему органов исполнительной власти, сделать ее более компактной и эффективной. Все отмеченное свидетельствует о настоятельной необходимости дальнейшей теоретической разработки проблемы ведомственных актов с целью совершенствования процесса их подготовки и издания, определения адекватного места в системе законодательства.

Действующее законодательство содержит весьма противоречивые положения о видах актов, издаваемых органами исполнительной власти. С одной стороны, Правила подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденные постановлением Правительства РФ от 13 августа

1997 г. № 100912 устанавливают, что «Нормативные правовые акты издаются федеральными органами исполнительной власти в виде постановлений, приказов, распоряжений, правил, инструкций и положений».

С другой стороны, в положениях об отдельных федеральных органах исполнительной власти вопрос о видах издаваемых ими актов решен иначе, чем в указанных выше правилах. В одних случаях закрепляется лишь право на издание нормативных правовых актов, без указания на их виды.

Так, в соответствии с п.6.3 Положения о Министерстве Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий, утвержденного Указом Президента РФ от 2 августа 1999 г. № 95313 МЧС РФ «принимает в пределах своей компетенции нормативные правовые акты по вопросам гражданской обороны и осуществляет контроль за их исполнением».

В ряде других случаев, содержатся указания на определенные виды издаваемых актов, и кроме этого предполагается возможность издания «и иных нормативных правовых актов».

Так, согласно п.7.15 Положения о Министерстве Российской Федерации по антимонопольной политике и поддержке предпринимательства, утвержденного постановлением Правительства РФ от 12 июля 1999 г № 79314 Министерство вправе «издавать в пределах своей компетенции на основе законодательства Российской Федерации приказы, инструкции и иные нормативные правовые акты, в том числе совместно с другими федеральными органами исполнительной власти».

И, наконец, некоторые положения предусматривают возможность издания актов иных наименований, чем предусмотрено правилами подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти. Таким образом, в положениях об отдельных органах перечень издаваемых ими актов шире, чем предусмотрено указанными Правилами.

¹² СЗ РФ. 1997. № 33. Ст. 3895.

¹³ СЗ РФ. 1999. № 32. Ст. 4042.

¹⁴ СЗ РФ. 1999. № 29. Ст. 37-56.

Представляется, что подобное решение вопроса о видах актов, издаваемых федеральными органами исполнительной власти не совсем удачно. Более предпочтительным, на наш взгляд, было бы закрепление в одном едином акте, утверждаемом Правительством РФ, всех разновидностей нормативных правовых актов рассматриваемых органов, что способствовало бы формированию стабильной, унифицированной практики по данному вопросу.

Среди всех разновидностей нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти наиболее распространенным является приказ, что обусловлено как сложившимися традициями, так и тем фактом, что данный акт характерен для министерств, которые представляют самое многочисленное звено в системе федеральных органов исполнительной власти. В силу этого в количественном отношении данный вид акта доминирует среди остальных разновидностей.

Приказ можно определить как нормативный правовой акт федерального органа исполнительной власти, посредством которого утверждаются, вводятся в действие иные нормативные правовые акты данного органа, либо устанавливаются предписания по отдельным вопросам его компетенции.

Теоретический и практический интерес представляет также такой вид как распоряжение. Практика использования данного вида актов развивается в двух основных направлениях. В одних органах, к примеру, Государственном таможенном комитете РФ, Министерстве транспорта РФ, распоряжения издаются по конкретным вопросам компетенции данного органа, имеющим второстепенное значение.

На первый взгляд подобная формулировка может показаться не совсем определенной. Однако если обратиться к практике, то она подтверждает, что подобный критерий реально существует. Распоряжения в сравнении с приказами издаются по вопросам более частного характера.

В практике деятельности других органов распоряжения издаются в качестве акта, посредством которого утверждаются, изменяются или вводятся в действие иные акты данного органа. Подобным образом практика складывается в Министерстве имущественных отношений РФ, в Федеральной службе России по финансовому оздоровлению и банкротству.

В данном случае можно вести речь об идентичности данного вида акта с приказом. Однако в этой связи возникает резонный вопрос о необходимости существования подобной

разновидности актов. Думается, что решение данной проблемы возможно в двух основных направлениях: либо необходимо полностью отказаться от использования такой формы акта как распоряжение, либо выработать определенный круг вопросов, входящих в компетенцию рассматриваемых органов, решение которых целесообразно было бы оформлять распоряжениями.

Следует отметить, что в правотворческой практике отдельных федеральных органов исполнительной власти, используются и иные виды актов, такие, например как, наставление, устав и другие, однако, они являются менее распространенными и в общем удельном весе, занимают незначительное место. Принимая во внимание данный факт, а так же ограниченность рамок настоящей работы представляется нецелесообразным их рассмотрение в данной статье.

Итак, в настоящий период правотворческая практика федеральных органов исполнительной власти развивается весьма противоречиво. В разных органах одни и те же формы (виды) актов используются в разном качестве. Сравнительно часто решения нормативного и ненормативного характера облачаются в одну и ту же форму, что является фактором, негативным образом влияющим на процесс правореализации.

Беспорядочное, хаотичное использование форм актов снижает их регулирующий потенциал, приводит к наполнению правовой системы некачественным материалом, что вполне закономерно влечет за собой соответствующие негативные последствия.

Следовательно, одним из важных направлений совершенствования правотворческой деятельности федеральных органов исполнительной власти должно стать формирование четкого, однозначного юридически строго выдержанного перечня видов актов, издаваемых рассматриваемыми органами, а также выработка критериев соотношения между ними.

Все это позволит достичь единообразия и согласованности в правотворческой деятельности соответствующих органов, и в конечном счете будет способствовать дальнейшему совершенствованию всей системы нормативных правовых актов Российской Федерации.

1.3. Проблема эффективности правового механизма

В данной работе мы неоднократно указывали, что механизм правового регулирования должен отвечать требованию эффективности, полезности регулирования им правовых отношений.

Эффективность правового механизма представляет собой соотношение между результатом правового регулирования и стоящей перед ним целью. В современных условиях при усложнении общественных отношений, нарастании политических и экономических противоречий, можно выделить следующие пути повышения эффективности правового регулирования, которые характерны и для современного российского государства:

Совершенствование правотворчества, в процессе которого в нормах права (с учетом высокого уровня законодательной техники) наиболее полно выражаются общественные интересы и те закономерности, в рамках которых они будут действовать. Необходимо создавать с помощью соответствующих юридических и информационно - психологических средств такое положение, когда соблюдение закона будет выгоднее его нарушения. Если говорить об информационно-психологических средствах применительно к России, то в данное время в средствах телевидения транслируются так называемые «социальные ролики». К примеру «Заплатил налоги – спишь спокойно», «Спеша на красный свет светофора, рискуешь попрощаться с этим».

Кроме того, представляется важным усилить юридическую гарантированность правовых средств, действующих в механизме правового регулирования. При этом если действительно снижается уровень неуплаченных налогов, то можно говорить о фактической, финальной (конечной) эффективности действия правовых норм и поведенческой эффективности, поскольку налогоплательщики действительно стали платить.

Следует учитывать, что для эффективности правового регулирования недостаточно только самих правовых средств, поскольку право формируется и функционирует во взаимосвязи с разными социальными факторами (политикой, экономикой, правосознанием и т.д.), действует в определенной социальной среде.

Совершенствование правоприменения «дополняет» действенность нормативного¹⁵ регулирования, а, значит, и в целом механизм правового регулирования. Акты

¹⁵ Востриков П.П. Теория государства и права. Уч. пособ. Н. Новгород, 2003. Стр. 122.

правоприменения являются наиболее гарантирующим элементом, который, в нужный момент, подключаясь к нормативному регулированию, содействует процессу удовлетворения интересов.

Соединение нормативного регулирования и правоприменения необходимо. Нормативное регулирование без индивидуального (без усмотрения) зачастую превращается в формализм, а правоприменение без нормативного регулирования, то есть без общих правил – в произвол. Поэтому именно механизм правового регулирования должен отражать связь нормативного регулирования и правотворчества, которая будет дополнять управленческому процессу дополнительные преимущества. Если нормативная регламентация призвана обеспечить стабильность и необходимое единообразие в регулировании общественных отношений, ввести их в твердые рамки законности, то правоприменение – учет конкретной обстановки, своеобразие каждой юридической ситуации.

ГЛАВА 2. МЕХАНИЗМ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И ЕГО РЕАЛИЗАЦИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

2.1. Правовое регулирование в условиях глобализации

Правовой механизм современного российского государства не может развиваться изолированно от остальных стран, в частности стран США и Западной Европы. Именно такое явление как глобализация способствует развитию и складыванию единого пространства правового регулирования.

Множество публикаций в западной и в отечественной литературе свидетельствуют о том, что глобализация является фактором развития, доминантой развития современной экономики, политических и правовых отношений.

Но глобализация неоднозначна по своей сути. Одновременно в современной юридической литературе утверждается, что с глобализацией связаны самые разные угрозы человеческому развитию. Преобладает мнение, что вследствие глобализации происходит девальвация (обесценивание) важнейших институтов цивилизации – государства и права. Основным вопросом становится вопрос о том способно ли государство и право обеспечить в эпоху глобализации общепризнанные права человека. Решение этого вопроса предполагает наличие сильного правового механизма обеспечения прав и свобод, должного правового регулирования отношений.

В самом общем плане понятие глобализации сложилось как, прежде всего, экономический термин. Глобализация – это «в возрастающей степени интенсивная интеграция как рынков товаров и услуг, так и капиталов»¹⁶. В этом смысле глобализация как процесс представляет собой складывание единого пространства экономического сотрудничества, в котором производственная кооперация и специализация достигают всемирных масштабов, транснациональные корпорации становятся преобладающей формой собственности в мире. Но

¹⁶ См. об этом: Уткин А.И. Глобализация: процесс и осмысление. М., 2001. С. 9, 36.

глобализация охватывает не только экономическую сферу. В данный момент она охватила практически все сферы общества, в том числе и право.

Оказывая влияние на все области социальной жизни, глобализация диктует необходимость переосмысления роли права и государства в современном мире. Естественно, что прежние представления об институтах права, правовом механизме и структуре правовых отношений ныне не утратили своего значения, но они нуждаются в существенном переосмыслении. Глобализация указывает на необходимость расширения проникающих возможностей (регулятивного потенциала) права в сферы, ранее недоступные для него. Это касается, прежде всего, транснациональных социальных связей и контактов. Увеличение зон действия права, расширение пределов правового пространства объективно предопределено фактором глобализации.

Одновременно возникает вопрос о способности права адаптироваться к новым условиям. В среде глобалистов существует мнение о том, что глобализация одновременно с ослаблением управляющего потенциала государства девальвирует прежние представления о регулятивной роли права. Происходит интернационализация национальных правовых систем, их сближение, унификация ряда отраслей и институтов права и законодательства. Усиливается взаимосвязь, взаимовлияние правовых систем различных государств. Это, прежде всего прямое и непосредственное заимствование нормативного материала. Оно заключается в том, что одна правовая система инкорпорирует в свой состав нормативные комплексы другой (отрасль права, законодательство, крупный законодательный акт, институт права). С этим направлением связано восприятие принципов, идей правового регулирования, а также форм и источников права, формы законодательного акта и пр. Особой формой восприятия считается заимствование правил и приемов законодательной техники, технологий законотворческой деятельности, законодательных процедур.

С явлением глобализации связано возникновение наднациональных нормативных правовых массивов, которые находятся вне национально юрисдикции и территориального суверенитета государства. К новым правовым общностям следует отнести интенсивно развивающееся гуманитарное право, которое становится все более наднациональным и приобретает уже в настоящее время характер правовой закономерности. Оно активно применяется и в России. В связи с возникновением и расширением информационного общества, возникла и новая отрасль права – информационное, которое также активно развивается в России.

2.2. Основные проблемы правового регулирования отношений в современном российском государстве

В Российской Федерации на наш взгляд можно выделить две основные стороны механизма правового регулирования: информационную и социально-психологическую.

1. Информационная сторона. В процессе правового регулирования информация создается в виде нормативных документов, правовых актов различного рода, передается, воспринимается, создается новая информация. В качестве генераторов правовой информации в Российской Федерации может выступать парламент, суд, Президент. В качестве рецепторов, то есть адресатов, к которым обращена информация – индивиды, организации. Можно сказать, что правовое регулирование в целом представляет собой движение, осмысление и переработку правовой информации, поэтому необходимо его информационное обеспечение. Это достигается путем опубликования нормативных актов в официальных изданиях.

Опубликование необходимо потому, что в праве издавна действуют два принципа:

«*ignorantia juris nocet*» - незнание закона не оправдывает и «*ignorata legis neminem excusat*» - незнание закона не извиняет». Они распространяются прежде всего на случаи штрафной юридической ответственности, в первую очередь, - уголовной. Правонарушитель не может быть освобожден от уголовной ответственности. Если же встать на иную точку зрения, то применять штрафные санкции невозможно было бы, так как в этом случае каждый раз следовало бы доказывать знал правонарушитель закон или не знал. Это представляется весьма затруднительным, а порой и невозможным.

Презумпция знания законов должна быть обеспечена их опубликованием. Этот принцип нашел свое отражение в Декларации прав и свобод человека и гражданина, принятой Верховным Советом РФ 22 ноября 1991 года, а также в Конституции Российской Федерации, принятой 12 декабря 1993 года. Так, в ч. 3 ст. 15 Конституции записано, что законы подлежат официальному опубликованию. Неопубликованные законы не применяются.

Естественно, что закон не обязывает каждого гражданина знать детальное содержание нормативных актов, однако в ряде случаев предписывает должностным лицам знакомить тех или иных субъектов с их правами и обязанностями.

Например, согласно ТК РФ рабочие и служащие обязаны знать правила техники безопасности, правила внутреннего трудового распорядка. Эти условия, как правило, оговариваются работодателем в трудовом договоре.

Социально-психологическая сторона отражает совокупность фактор социального и психологического характера, способствующих реализации права. Социально-правовая активность граждан необходима, поскольку через нее граждане осуществляют защиту и реализацию прежде всего собственных прав и прав других граждан. Как правило, в России наблюдается низкая социальная активность и реализация собственных прав. Как правило, наличествует правовая неграмотность. Вероятно, это одна из проблем механизма правового регулирования в России – воспитание, возвращение должной правовой культуры необходимо в общественном сознании.

На наш взгляд, для современной правовой ситуации характерно усложнение, разрастание юридических норм, законодательных актов. И здесь на первый план выходит информационное обеспечение. В современном мире информация – необходимый атрибут жизни как отдельного человека, так и мирового сообщества. Согласно ст. 2 Закона от 20 февраля 1995 года № 24 ФЗ (в ред. От 21 марта 2002 г.) «Об информации, информатизации и защите информации» под информацией понимаются сведения о лицах, предметах, событиях, явлениях и процессах независимо от формы их представления¹⁷.

Информация относится к категории нематериальных (неимущественных) прав, рассматривается как нематериальное благо. Существование информации, как указывает О.А. Городнов, невозможно без материальных носителей¹⁸. Именно поэтому сфера действия по существу основного в настоящее время закона «Об информации, информатизации и защите информации» распространяется исключительно на документированную информацию.

Согласно п. 2 ст. 4 данного Закона правовой режим информационных ресурсов определяется нормами, устанавливающими право собственности на отдельные документы и отдельные массивы документов в информационных системах. Соответственно

¹⁷ См.: СЗ РФ. 1995. № 8. Ст. 609.

¹⁸ Городнов О.А. Информация как объект гражданских прав // Правоведение, 2000. № 5. С. 23.

информационные ресурсы включаются в состав имущества организации в соответствии с гражданским законодательством.

Конституция РФ исходит из права общедоступной (открытой) информации в обществе, опираясь при этом на нормы международного права (п. 2 ст. 19 Международного пакта о гражданских и политических правах).

Согласно Ч. 4 ст. 29 Конституции РФ «каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом». Как отмечает В.П.Мозолин и Ю.В. Петровичева «общедоступная информация и информация с ограниченным доступом должны включать в себя лишь сведения, полезные для общества»¹⁹. Много вредной информации и проблема ее правового регулирования.

Например, определенные сайты в сети Интернет. На данный момент не существует единого слаженного механизма правового регулирования Интернет – пространства. Наряду с общедоступностью, информация приносит вред в результате того, что практически не поддается конкретной регуляции. Вероятно, это связано с феноменом виртуализации информации, когда она уже не связана с конкретными материальными носителями.

Следует отметить, что переход качества информации на новый уровень – виртуальный, поднимает целый ряд проблем правового регулирования и открывает достаточно интересную область прикладных исследований в сфере права.

2.3. Функционирование механизма правового регулирования на примере этнополитических процессов на юге России

Как мы уже отмечали выше, правовой механизм должен обеспечивать стабильное функционирование правового поля. Так, одной из важнейших сторон данного процесса

¹⁹ Мозолин В.П., Петровичева Ю.В. Информация и право // Журнал Российского права. 2004 № 8. С. 64

является создание стабильного правового поля, сводящего к минимуму возможности эскалации межэтнических конфликтов, развития старых и возникновения новых очагов сепаратизма.

Следует отметить, что взрыв северокавказского этнорадикализма в постсоветский период был в немалой степени обусловлен несовершенством, а точнее слабой разработанностью соответствующих разделов федерального законодательства.

В 90-е гг. вопросы институционально-правового строительства в региональных республиках были по сути отданы на откуп местным конституциям, немалая часть положений которых противоречила Конституции Российской Федерации.

Приоритет отдавался, как правило, местному законодательству. Естественно, что местные конституции в свою очередь формировали и поддерживали политико-правовой фон, благоприятный для функционирования радикальных этнополитических образований.

Таким образом, правовое регулирование затрудняется наличествующими противоречиями между федеральным и местным законодательствами.

В данной ситуации представляется необходимым создание пакета нормативных актов, способных однозначно определять те или иные действия: нарушение конституционных основ федерализма (то есть принципа территориальной целостности РФ); ущемление национальных интересов Российского государства; посягательство на конституционные права российских граждан.

Соответственно, на наш взгляд, одним из основных требований к нормативным актам должно стать требование детализации форм деятельности, которые согласно международной политико-правовой практике могут быть квалифицированы как экстремистские, способствующие терроризму и этнорадикализму.

Кроме того, необходимо урегулирование правового поля и внутри самих республик. Для областных краевых администраций самое существенное значение имеет более детальная проработка политико-процедурных актов, касающихся обеспечения основных сфер жизнедеятельности национально-культурных общин и диаспор.

С учетом быстрого количественного роста последних, данное направление нормативно-правовой деятельности становится актуальной в правовом отношении сферой деятельности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Механизм правового регулирования носит сложный, комплексный характер, объединяя в себе функции правотворчества и нормативного регулирования. Оптимальное сочетание разных управленческих подходов в одном механизме придает ему гибкость и универсальность, минимизируя сбои и остановки в его работе.

Как указывает отечественный исследователь В.А. Сапун «От правильного выполнения правовых средств зависит, в конечном счете достижение средств правового регулирования, а значит, эффективность права в целом.

Недооценка, неверный выбор юридических средств, приемов, заложенных в нормативной основе правового регулирования, приводят к сбоям в реализации права, снижению правового эффекта²⁰.

Повышение уровня правовой культуры субъекта невозможно без эффективного механизма правового регулирования и влияет на его качество, на укрепление законности и правопорядка.

Отсутствие правовой культуры, юридической грамотности особенно характерно для населения России, которая обусловлено, возможно, отсутствием истории создания, возвращения правовой культуры, который есть процесс долгий и который России еще предстоит пройти.

Ведь интересы человека есть главный ориентир для развития и совершенствования элементов механизма правового регулирования, повышения их эффективности.

Выступая своего рода юридической технологией удовлетворения данных интересов, механизм правового регулирования должен быть постоянно социально ценным по своему характеру, должен создавать режим благоприятствования осуществлению законных стремлений личности, упрочнению ее правового статуса.

²⁰ Сапун В. А. Инструментальная теория права в юридической науке // Современное государство и право: Вопросы теории и истории. Владивосток, 1992. С. 18.

В условиях России, на наш взгляд, правовое регулирование невозможно без эффективной экономики и сильной централизованной государственной власти. Становление мощного механизма правового регулирования осложняется еще и тем, что России до сих пор сохраняет черты государства переходного периода, государства пост тоталитарного, несущее на себе признаки, как прошлого, так и признаки, обусловленные становлением рыночной экономики, первоначальным накоплением капитала.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Абрамова А.А. О понятии механизма правового регулирования // Правовая реформа в Российской Федерации: общетеоретические и исторические аспекты: Межвузовский сборник статей. Барнаул: Изд-во АГУ, 2002. – 445 с.

Александров Н.Г. Трудовые правоотношения. М., 1948.

Алексеев С. С. Право. Опыт комплексного исследования. М.: Изд-в МГУ, 1999. 521 с.

Востриков П.П. Теория государства и права. Уч. пособ. Н. Новгород: Юрист, 2003. – 342 с.

Горшенев В. М. Участие общественных организаций в правовом регулировании. М., 1963. – 234 с.

Гревцов Ю. И. Проблемы теории правового отношения. Л., 1981. – 234 с.

Городнов О.А. Информация как объект гражданских прав // Правоведение, 2000. № 5. С. 22-31.

Мозолин В.П., Петровичева Ю.В. Информация и право // Журнал Российского права. 2004 № 8. С. 60-76.

Общая теория государства и права / Под ред. М.Н. Марченко. Т. 2. М.: ИКД "Зерцало-М", 2001. – 543 с.

Сапун В. А. Инструментальная теория права в юридической науке // Современное государство и право: Вопросы теории и истории. Владивосток, 1992. С. 18 - 23.

СЗ РФ. 1997. № 33. Ст. 3895.

СЗ РФ. 1999. № 32. Ст. 4042.

СЗ РФ. 1999. № 29. Ст. 3756.

Теория государства и права / Под ред. Н. Г. Александрова. М., 1974. – 623 с.

Уткин А.И. Глобализация: процесс и осмысление. М.: Логос, 2002. – 234 с.

Черданцев А.Ф. Теория государства и права: Учебник для вузов. – М.: Юрайт – М, 2001.- 432 с.

Явич Л. С. Проблемы правового регулирования советских общественных отношений. М., 1961 – 221 с.